

Liite 1

HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia

Lausunto valitukseen Tampereen yhdyskuntalautakunnan päätöksestä
27.5.2025 § 157 (TRE:1527/10.03.01/2025)

Viite

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 24.7.2025, diaarinumero
1640/03.04.04.16/2025

Valittajat

Asunto Oy Pyynikkilä

Lausunnonantaja

Tampereen yhdyskuntalautakunta
Tampereen kaupungin kirjaamo
PL 487
33101 Tampere
puh. 03 56534550
kirjaamo@tampere.fi

Delegoidun toimivallan perusteella lausunnon antaa:

Vs. asemakaavapäällikkö Hanna Montonen
Tampereen kaupunki
Asemakaavoitus
PL 487
33101 Tampere
hanna.montonen@tampere.fi

1. Selostus asiasta

Tampereen yhdyskuntalautakunta on päätöksellään 27.5.2025 § 157 myöntänyt luvan saada poiketa asemakaavan määräyksestä:

”Uudisrakennusten rakennusoikeutta voidaan käyttää vasta, kun suojelumerkinnällä osoitettuihin rakennuksiin on toteutettu kuntotutkimuksiin perustuva korjaus rakennuksen suojeluarvon säilyttämiseksi ja korjausten viranomaisloppukatselmus on suoritettu” osoitteissa Kurilankatu 2, 4 ja 6 ja Pyhäjärvenkatu 15 ja 17 sekä Eteläpuisto 4.

Ottaen huomioon hakemuksen kohteen sijainnin kaupunkirakenteessa, hakijan antaman selvityksen ja saadut lausunnot, keskeiset perusteet hakemuksen hyväksymiselle olivat:

Poikkeaminen asemakaavamääräyksestä ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä vaikeuta luonnon tai rakennetun ympäristön arvojen säilyttämistä koskevien tavoitteiden saavuttamista tai johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Hakijan esittämät erityiset syyt olivat rakentamislain 57 § 1 momentin tarkoittamat ja kyseisen lainkohdan mukaan hyväksyttävät erityiset syyt poikkeamisen myöntämiselle.

2.1 Valituksen vaatimukset

Valittaja pyytää, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus kumoaa valituksenalaisen päätöksen. Hakemus saada poiketa asemakaavan määräyksestä on hylättävä.

Lisäksi valittaja vaatii, että Tampereen kaupunki velvoitetaan korvaamaan sille aiheutuneet oikeudenkäyntikulut laillisine viivästyskorkoineen kuukausi ratkaisun antamisesta lukien.

2.2 Lausunnonantajan vastaus valituksen vaatimuksiin

Lausunnonantaja vaatii, että valitus on kaikilta osin hylättävä.

Tampereen kaupunkia ei tule velvoittaa korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikuluja.

3. Valituksen perustelut ja lausunnonantajan vastaukset niihin

3.1. Valituksen perustelu ”Asemakaavasta poikkeamiselle ei ole erityisiä syitä”

Valituksessa todetaan:

”Asemakaavasta poikkeamiselle ei ole erityisiä syitä.

Taloudelliset syyt

Poikkeamispäätöksessä on esitetty hakijan ilmoittamat erityiset syyt poikkeamiselle ja perustelut. Perusteluissa kohdassa 2 on esitetty seuraavasti:

”Rakentamisen aloittaminen uudisrakennusoikeuden osalta samanaikaisesti rakennusten peruskorjaamisen kanssa nopeuttaisi alueen rakentumista ja loisi toimijalle parempia taloudellisia edellytyksiä mittavan peruskorjausurakan toteuttamiselle, koska olisi mahdollista toteuttaa hankkeita samanaikaisesti vierekkäisillä tonteilla.”

Lain mukaan kunta voi ”erityisestä syystä” myöntää asemakaavasta poikkeamisen. Oikeuskäytännön mukaan ”erityinen syy” on aina esitettävä ja että se ei voi olla hakijaan henkilöön liittyvä, kuten taloudellinen tilanne. Merkittävää on siis, että erityinen syy tulee koskea maankäytöllistä seikkaa, eikä esimerkiksi hankkeen taloudellisia tai kannattavuutta parantavia seikkoja. Valituksemme kohteena olevan päätöksen erityisten syiden perusteluissa kuitenkin viitataan nimenomaan hankkeen taloudellisten edellytysten parantamiseen, joka ei voi olla laissa säädetty ”erityinen syy”. Koska taloudelliset syyt eivät voi olla perusteina, asemaavasta ei tule poiketa. Hakemus saada poiketa asemakaavan määräyksestä on hylättävä. Asemaakaavan ajantasaisuus Asemakaavasta poikkeamisen erityisiä syitä tulkitessa tulee huomioida myös asemakaavan ikä sekä tarkkuus. Kortteleissa on voimassa tuore keväällä 2024 hyväksytty asemakaava (kaava nro 8883) ja siinä on tarkasti esitetty rakennusten suojelusta, niiden korjauksista sekä uudisrakentamisesta. Näin ollen kaavoitus on ajan tasalla, eikä siitä tule poiketa. Hakemus saada poiketa asemakaavan määräyksestä on hylättävä.”

Asemaakaavan ajantasaisuus

Asemakaavasta poikkeamisen erityisiä syitä tulkitessa tulee huomioida myös asemakaavan ikä sekä tarkkuus. Kortteleissa on voimassa tuore keväällä 2024 hyväksytty asemakaava (kaava nro 8883) ja siinä on tarkasti

esitetty rakennusten suojelusta, niiden korjauksista sekä uudisrakentamisesta. Näin ollen kaavoitus on ajan tasalla, eikä siitä tule poiketa. Hakemus saada poiketa asemakaavan määräyksestä on hylättävä.”

Lausunnonantajan vastaus:

Lausunnonantaja toteaa, että poikkeamispäätös on perusteltu ja lainmukainen. Poikkeamispäätöksessä on otettu huomioon alueen kokonaiskehitys ja suojelutavoitteet. Poikkeaminen ei ohita suojelumääräyksiä, vaan asettaa selkeät ehdot: *uudisrakennuksia ei saa ottaa käyttöön ennen kuin suojellut rakennukset on peruskorjattu ja hyväksytysti tarkastettu*. Tämä varmistaa, että suojeluarvot säilyvät ja korjaustoimet toteutuvat ennen uudisrakentamisen käyttöönottoa.

Valittaja esittää, että poikkeamisen perusteet ovat taloudellisia.

Lausunnonantaja toteaa, että päätöksessä todettu *erityinen syy* on myös maankäytöllinen, ei pelkästään taloudellinen syy. Poikkeamisen taustalla on alueen rakentamisen kokonaisaikataulun hallinta ja sujuva toteutus, mikä on maankäytöllinen peruste. Samanaikainen rakentaminen tukee alueen eheää kehittämistä ja vähentää pitkään jatkuvaa rakennushäiriötä ympäristölle.

Lausunnonantaja toteaa, että asemakaavan ajantasaisuus ei estä poikkeamista. Vaikka asemakaava on niin sanotusti tuore, laki mahdollistaa poikkeamisen myös uudesta kaavasta, jos erityiset syyt täyttyvät. Tässä tapauksessa poikkeaminen ei kumoa kaavan tavoitteita, vaan toteuttaa kaavan tavoitteet vaiheistettusti ja hallitusti.

3.2. Valituksen perustelu ”Asemakaavasta poikkeamisen esteet”

Valituksessa todetaan:

”Asemakaavasta poikkeamisen esteet

Tampereella epäonnistuttu suojeltujen rakennusten säilyttämisessä.

Kuten Pirkanmaan maakuntamuseo kaavan valmisteluvaiheessa lausui, on Tampereen kaavoituksessa epäonnistuttu historiallisten rakennusten suojelussa, mm. Santalahdessa. Santalahden uuden asuinalueen rakentajayritykset saivat aikoinaan lisärakennusoikeutta sillä ehdolla, että ne kunnostavat vanhat suojeltavaksi määrätyt rakennukset. Kaupungin ja omistajien välisistä keskusteluista ei kuitenkaan seurannut velvoittavia kaavamääräyksiä, jotka olisivat oikeasti motivoineet kunnostamiseen. Näin ollen alueella rakennettiin

kaavan sallimat uudisasuinrakennukset ja viivyteltiin samalla suojeltujen rakennusten kunnostamista. Alueella ollut pahvitehdas ja alueen maamerkkinä seissyt piippu eivät kestäneet odotteluaikaa. Myös Breitensteinin huvila tuhoutui tulipalossa odotteluaikana.

Koska Tampereella on epäonnistuttu aiemmin suojeltujen rakennusten säilyttämisessä, on kaavaan 8883 haluttu lisätä kirjaus, että nykyisien rakennusten korjaus täytyy tehdä ennen uudisrakentamista.

Voimassa oleva lainvoimainen asemakaava

Yhdyskuntalautakunta on kokouksessaan 16.4.2024 hyväksynyt ja esittänyt kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi asemakaavan nro 8883, Kaakinmaa (VI), Koulukatu 19 ja 23, täydennysrakentaminen ja suojelu. Kaupunginvaltuuston on 20.5.2024 hyväksynyt asemakaavaehdotuksen nro 8883 (päiväty 7.12.2021 ja tarkistettu 8.4.2024). Päätös on annettu tiedoksi asianosaisille 28.5.2024. Kaavan yleismääräyksissä on edellytetty, että ”Uudisrakennusten rakennusoikeutta voidaan käyttää vasta, kun suojelumerkinnällä osoitettuihin rakennuksiin on toteutettu kuntotutkimuksiin perustuva korjaus rakennuksen suojeluarvon säilyttämiseksi ja korjausten viranomaisloppukatselmus on suoritettu.”.

Kaavan valmisteluvaiheessa on pidetty viranomaisneuvottelu 6.6.2023 (Liite Yla 16.4.2024 Viranomaisneuvottelun muistio.pdf), johon Pirkanmaan maakuntamuseo on lähettänyt seuraavan lausunnon:

”Santalahden alueen rakennussuojelun epäonnistumisen vuoksi, maakuntamuseo suosittelee kaavakartalle vielä lisättävän suojeltavien rakennusten kunnostamiseen kannustavan määräyksen, joka edellyttää korjaamaan ja kunnostamaan kulkutautisairaalan tontin olemassa olevat rakennukset ennen kuin tontin koko uudisrakennusoikeus voidaan ottaa käyttöön. (Vastaava määräys on mm. hiljattain laaditussa asemakaavassa nro 8922.)”

Samassa neuvottelussa ELY-keskus on kirjauttanut seuraavan lausunnon: ”Kaupungilla on kaavamääräys, jossa määrätään suojellut rakennukset korjattavaksi ennen uudisrakentamista. Voiko tämän lisätä kaavaan?”

Haitta kaavan toteutumiselle

Kaavapoikkeamista hakeva hakija perustelee poikkeamista sillä, että Pirkanmaan musiikkiopistolle tulee rakentumaan korvaavat tilat Hiedanrantaan. Kuten hakija esittää, Hiedanrannan nykyinen asemakaava ei mahdollista tilojen rakentamista. Perusteluissa esitetyt asiat ovat vasta suunnitteluasteella, eikä esimerkiksi rakennettavasta pinta-alastakaan ole vielä tehty päätöksiä eikä hankkeesta ole valmistunut vielä edes hankesuunnitelmaa. Kaupungin toisella

laidalla olevat alustavat visiot eivät ole peruste tehdä kaavapoikkeamia toisella puolella kaupunkia olevaan asemakaavaan.

Mikäli kaavapoikkeama menisi läpi, ei kaupungilla olisi mitään porkkanaa peruskorjata vanhoja rakennuksia, tai edes ylläpitää niitä nykykunnossa. Omistaja haluttomuus ylläpitää suojeltuja rakennuksia ilman mitään vipuvartta on sisäänkirjoitettu jo itse poikkeamishakemukseen: "...jolloin niiden kunto pääsisi entisestään heikkenemään ja korjausaste kasvamaan".

Hakijan perustelu, että rakennuksia ja rakennusoikeutta ei voitaisi myydä ja peruskorjauksia toteuttaa ennen musiikkiopiston uusia tiloja ei kestä syvempää tarkastelua. Tarvittavia väistötiloja on tällä hetkellä Tampereella todella paljon tarjolla. Jo pelkästään Technopolis tarjoaa heti vapaana olevia tiloja Tampereella kokoluokassa 900m²-4000m².

Vastustamme kaavapoikkeaman myöntämistä, koska tällä tavoin menetetään kaavan ainoa vipuvarsi, jolla voidaan rakennusten peruskorjaus parhaiten turvata. On hyvä huomioida myös se, että kiinteistön nykyistä omistajaa ei kaavoituksen osalta mikään estä nykyisten rakennusten peruskorjauksen aloittamista, vaikka heti. Kaikki hakemuksessa olevat perustelut ovat kiinteistön omistajan omien etujen optimointia, eivätkä ne perustu kaavassa esitettyihin tavoitteisiin ja vaarantavat näin ollen suojelutavoitteet.

Asemakaavan poikkeamista hakeva hakija esittää, että uudisrakentaminen voisi alkaa jo ennen peruskorjauksen suorittamista, mutta uudisrakentamiselle ei voisi saada hyväksyttyä käyttöönottotarkastusta ennen kuin peruskorjaukset on suoritettu ja viranomaisloppukatselmus on suoritettu.

Vastustamme kaavapoikkeaman myöntämistä, koska tällä tavoin menetetään kaavan ainoa vipuvarsi, jolla voidaan rakennusten peruskorjaus parhaiten turvata. Vaarana on, että urakoitsija lähtee hankkeeseen sillä riskillä, että uudisrakentamisen kautta saatava tulovirta kattaa myös peruskorjauksen. Näin ollen pahimmillaan esim. urakoitsijan konkurssitapauksessa, sekä uudisrakentaminen, että peruskorjaus jäisivät kesken. Tällä olisi todella merkittävää kaupunkikuvallista haittaa ja vaarantaisi suojeltujen rakennusten säilymisen. Suojeltujen rakennusten rahoitus täytyy järjestää erikseen ja erillään uudisrakentamisesta. Kaavan mukainen peruskorjauksen ja uudisrakentamisen vaiheistus ohjaa tähän tarkoituksen mukaisesti, eikä siitä ole syytä poiketa.

Loppulauselmä

Kuten edellä on esitetty ja perusteltu, kaavapoikkeamaan ei ole erityisiä syitä. Lisäksi seuraavat rakentamislaisissa listatut luvan myöntämisen esteet täytyvät:

- 1) aiheuttaa haittaa kaavan toteuttamiselle

3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; ja

4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

As Oy Pyynikkilän hallitus toteaa, että eo. kaavapoikkeaman hakeminen vasta äskettäin vahvistetun asemakaavan suojelumääräyksiin on kaavakokonaisuuden hyväksytyjen tavoitteiden vastainen ja vahvistetun kaavan perusperiaatteita oleellisesti muuttava ratkaisu. Ensisijaisesti vaadimme, että näin oleellinen poikkeama asemakaavamääräyksistä edellyttää lainmukaista asemakaavan muutosmenettelyä asianmukaisine kuulemisineen ja vaikutusarvioineen. Toissijaisesti vaadimme, että ainakin vanhan kulkutautisairaalan osalta noudatetaan asemakaavaa, jonka mukaisesti se tulee peruskorjata ennen uudisrakentamisen aloitusta. Kulkutautisairaala on niin heikossa kunnossa, että sen peruskorjaukseen ryhtymistä ei tule viivytellä. Kaavapoikkeama ei tosiasiallisesti jouduta peruskorjaukseen ryhtymistä, vaan hidastaa sitä.”

Lausunnonantajan vastaus:

Lausunnonantajan mukaan poikkeaminen ei vaaranna suojelutavoitteita. Valituksessa viitataan aiempiin epäonnistumisiin, kuten Santalahden alueeseen.

On kuitenkin tärkeää huomata, että nykyisessä kaavassa nro 8883 on otettu opiksi aiemmista kokemuksista: *uudisrakennusoikeuden käyttö on sidottu suojeltujen rakennusten korjaamiseen ja viranomaisloppukatselmukseen*. Poikkeamispäätös ei kumoa tätä määräystä, vaan vahvistaa sen toteutumisen vaiheistuksen kautta.

Lausunnonantaja toteaa, että poikkeaminen ei poista velvoitetta korjata suojeltuja rakennuksia.

Poikkeamispäätöksessä on selkeä ehto: *uudisrakennuksia ei saa ottaa käyttöön ennen kuin suojellut rakennukset on korjattu ja hyväksytysti tarkastettu*. Tämä säilyttää kaavan vipuvarren ja varmistaa, että korjaustoimet toteutuvat ennen uudisrakennusten käyttöönottoa.

Valituksessa kritisoidaan Hiedanrannan tilojen suunnittelua. Lausunnonantaja toteaa, että Hiedanrannan suunnitelmat eivät ole tämän poikkeamislupan peruste. Tämä poikkeamislupa ei perustu Hiedanrannan tilanteeseen, vaan kohdealueen omaan kehitykseen ja suojelun toteuttamiseen. Poikkeaminen mahdollistaa alueen hallitun rakentamisen ilman, että suojeluarvot vaarantuvat.

Lausunnonantaja toteaa musiikkiopiston tilanteesta seuraavaa. De Gamlas Hem ja Kurila ovat 100 % vuokrattu Tampereen kaupungin kulttuuripalveluille, josta rakennukset on vuokrattu eteenpäin Pirkanmaan Musiikkiopiston käyttöön. Kohteet ovat näin ollen palveluverkkokäytössä ja niitä ylläpidetään huolellisesti. Ylläpidossa on huomioitu niiden rakennushistoriallinen arvo. Rakennusten tuleva uusiokäyttö ja käyttötarkoituksimuutokset tullaan toteuttamaan vuokra-ajan loputtua 2030-luvulla.

Tämänhetkinen Pirkanmaan Musiikkiopiston käyttö ei vaadi laajempia peruskorjauksen luonteisia remontteja. Tässä vaiheessa ei ole tarkoituksenmukaista lähteä toteuttamaan rakennuksiin laajamittaista peruskorjausta ennen kuin rakennusten tuleva käyttötarkoitus varmistuu.

Aktiivinen päivittäinen käyttö mahdollistaa nopean reagoinnin ja varmistaa rakenteiden ja talotekniikan kunnossa pysymisen. Käyttäjät tekevät havaitsemistaan vioista ja muista palvelutarpeista vikailmoitukset Tampereen Tilapalveluiden vikailmoitusjärjestelmään, josta ne ohjataan eteenpäin joko kiinteistöhuoltoon tai kunnossapitoon korjattavaksi.

Kohteiden huolto- ja kunnossapito toteutetaan Tampereen Tilapalveluiden toimesta. Kohteissa käydään huollon toimesta viikoittain ja tekniset järjestelmät tarkastetaan ja huolletaan säännöllisen ohjelman mukaan. Kiinteistöjen ulkoaluehuollot toteutetaan säännöllisesti Tampereen Tilapalveluiden kumppanin toimesta. Kohteiden kiinteistömanageri vastaa suurempien kunnossapitokokonaisuuksien ohjelmoinnista.

Yllä esitetyn perusteella ei ole tarkoituksenmukaista toteuttaa asemaakaavamääräystä siltä osin, että kaikki korttelin asemakaavassa suojellut rakennukset tulisi peruskorjata ennen kuin uudisrakennusoikeutta voisi alueella käyttää.

Suojeltujen Kulkutautisairaalan ja Kärysaunan osalta on vireillä kiinteistökauppa, jossa ostaja sitoutetaan huomattavan sopimussakon uhalla toteuttamaan suojellun Kulkutautisairaalan ja Kärysaunan peruskorjaus. Tällä ehdolla saadaan toteutettua suojelua koskeva asemakaavamääräys tosiasiallista peruskorjausta vaativien Kulkutautisairaalan ja Kärysaunan rakennusten osalta.

Lausunnonantaja toteaa, että taloudelliset riskit eivät ole poikkeamisen este. Valituksessa esitetään huoli urakoitsijan mahdollisesta konkurssista. Tämä on spekulatiivinen riski, joka ei yksinään voi estää kaavapoikkeamista. Rakennushankkeiden rahoitus ja toteutus ovat erillisiä prosesseja, joita valvotaan muilla mekanismeilla kuin kaavapäätöksillä.

Lausunnonantajan mukaan poikkeaminen tukee kaavan tavoitteita. Poikkeaminen ei johda suojelun laiminlyöntiin, vaan mahdollistaa rakentamisen

ja suojelun rinnakkaisen etenemisen, mikä on kaavan tavoitteiden mukaista. Korjausvelvoite säilyy ja sen toteutumista valvotaan viranomaismenettelyin.

Poikkeaminen ei kumoa suojelumääräyksiä, vaan toteuttaa ne vaiheistetusti. Uudisrakennusten käyttöönotto on sidottu suojeltujen rakennusten korjaukseen, mikä turvaa suojeluarvot. Valituksen esittämät riskit ovat spekulatiivisia, eivätkä muodosta lainmukaista estettä poikkeamiselle.

Lausunnonantajan mielestä poikkeamiselle on olemassa kiistatta perustellut syyt. Poikkeaminen kaavasta ei ole perusteetonta, sillä poikkeamisen taustalla on alueen kokonaisvaltainen kehittäminen. Poikkeaminen ei kumoa suojelumääräyksiä, vaan edellyttää, että suojellut rakennukset (kulkutautisairaala ja kärysauna) peruskorjataan ja tarkastetaan hyväksyttävästi viranomaismenettelyin ennen uudisrakennusten käyttöönottoa. Näin peruskorjattavien rakennusten tulee olla jo peruskorjattuja, valmiita ja käyttökunnossa, ennen kuin uudisrakennukselle voidaan tehdä loppukatselmus, mikä vasta oikeuttaa uudisrakennuksen käyttöönottoon. Tämä takaa suojeluarvojen säilymisen ja varmistaa, että korjaustoimet toteutuvat asianmukaisesti.

Lausunnonantaja toteaa, että poikkeamiselle ei ole ollut rakentamislain tarkoittamia esteitä. Poikkeaminen ei haittaa kaavan toteuttamista, vaan tukee kaavan tavoitteita vaiheistetulla toteutuksella. Poikkeaminen ei vaikeuta ympäristön suojelua, vaan edistää sitä asettamalla selkeät ehdot suojelurakennusten korjaukselle. Rakentaminen ei ole vaikutuksiltaan merkittävää tai haitallista, koska se tapahtuu kaavan mukaisessa ympäristössä ja viranomaisvalvonnassa.

Lausunnonantajan mielestä asemakaavan muutosmenettely ei ole tarpeen. Lain mukainen poikkeamismenettely on osa kaavaa täydentävää menettelyä. Se mahdollistaa yksittäistapauksissa nopeahkoa ja sujuvaa kaavan soveltamista, varsinkin tilanteissa, joissa ei ole mitään tarvetta kaavan muutoksille. Tässä tapauksessa poikkeaminen ei muuta kaavan peruseriaatteita, vaan toteuttaa niitä hallitusti ja vaiheittain.

Lausunnonantajan mukaan kulkutautisairaalan korjaus etenee suunnitellusti. Poikkeaminen ei hidasta peruskorjausta, vaan mahdollistaa sen toteuttamisen rinnakkain muun rakentamisen kanssa. Tämä parantaa alueen kehittämisen tehokkuutta ja vähentää pitkään jatkuvaa rakennusaikaista häiriötä.

Poikkeamisluvan myöntämiselle ei ole ollut rakentamislain 57 § 2 momentin mukaisia esteitä. Poikkeamisluvan myöntämiselle on ollut rakentamislain 57 § 1 momentin mukaiset erityiset syyt.

Edellä esitetyin perustein ja asiassa muutoin ilmenevin seikoin todetaan, että valituksessa ja sen perusteluissa ei ole esitetty mitään sellaista, joka antaisi aiheutta muuttaa Tampereen yhdyskuntalautakunnan päätöstä. Lautakunnan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan miltään osin lainvastainen. Valitus on kokonaisuudessaan hylättävä.

4. Lausunnonantajan vastaus valituksen vaatimukseen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta

Riippumatta oikeudenkäynnin lopputuloksesta, lausunnonantaja toteaa, että ei ole perustetta velvoittaa Tampereen kaupunkia korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikuluja sillä oikeudenkäynti ei ole aiheutunut viranomaisen virheestä. Ei ole katsottava kohtuuttomaksi, että valittaja vastaa itse omista oikeudenkäyntikuluistaan.

LIITTEET

1. Asemapiirustus
2. Lausunnot
3. Muistutukset
4. Poikkeamishakemus
5. Karttaliite
6. Selvitys kuulemisesta
7. Hakijan vastine muistutuksiin